

**Mestský úrad Sered'**

***Materiál č. 5 B. na prerokovanie MsZ zo dňa 10.12.2020***

***Názov materiálu:***

***Správa z vykonanej kontroly dodržiavania zákonnosti pri vybavovaní sťažností a petícií fyzických osôb a právnických osôb podaných na mesto Sered' v roku 2020***

***Materiál obsahuje:***

- *Správu o kontrole*
- *Návrh na uznesenie*

***Spracovateľ i predkladateľ:***

***Mgr. Zuzana Horváthová  
Hlavná kontrolórka mesta***

## ***Návrh na uznesenie***

*Mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 18.02.2021 prerokovalo a berie na vedomie Správu z vykonanej kontroly dodržiavania zákonnosti pri vybavovaní sťažností a petícií fyzických osôb a právnických osôb podaných na mesto Sered' v roku 2020*

*bez pripomienok*

# Hlavná kontrolórka mesta Sered'

## Správa

**z vykonanej kontroly dodržiavania zákonnosti pri vybavovaní sťažností a petícií fyzických osôb a právnických osôb podaných na mesto Sered' v roku 2020**

V súlade s ods. 1 §18d ) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bola vykonaná kontrola evidovania a vybavovania sťažností a petícií fyzických osôb a právnických osôb v meste Sered'.

**Kontrolovaný subjekt:** Mesto Sered', zastúpené primátorom mesta Ing. Martinom Tomčányim

**Kontrolný orgán:** hlavná kontrolórka, Mgr. Zuzana Horváthová

**Kontrolované obdobie** rok 2020

### **Použité predpisy:**

Zák. č. 9/2010 Zákon o sťažnostiach

Zákon č. 85/1990 o petičnom práve

Smernica o vybavovaní sťažností účinná od 16.02.2018

### **Sťažnosti – zákon č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach**

Predkladaná správa má za cieľ informovať poslancov MsZ o počte prijatých sťažností, ich predmete, výsledku prešetrenia podaní a ich vybavení vecne príslušným orgánom verejnej správy ako i podaní, ktoré boli označené ako sťažnosť a následným preverením sa zistilo, že nejde o sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach.

### **Sťažnosť je podanie,**

- ktorým sa sťažovateľ domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy.
- poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

### **Sťažnosťou podľa tohto zákona §4 ods. 1 a 2 nie je podanie, ktoré**

#### **(1) Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je podanie, ktoré**

a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu,

b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom,

c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu,

d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa osobitného predpisu,

e) smeruje proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu alebo

f) obsahuje utajované skutočnosti alebo z obsahu ktorého je zrejmé, že jeho vybavením ako sťažnosti podľa tohto zákona by došlo k ohrozeniu utajovaných skutočností podľa osobitného predpisu.

#### **(2) Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je ani podanie**

a) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,

b) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

### **Petície – zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve**

**Pod petíciou sa rozumie právo občana spoločne s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťou, návrhom alebo**

sťažnosťou. Podmienky podania a vybavenia petície upravuje zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

Vedenie centrálnej evidencie petícií podaných na mesto Sered' je zabezpečované sekretariátom primátora mesta.

Na základe vykonanej kontroly konštatujem:

Vedenie centrálnej evidencie sťažností podaných na mesto Sered' je na základe interného predpisu zabezpečované sekretariátom prednostu mestského úradu, ktorým sa bližšie upravuje postup pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb v podmienkach mesta Sered'.

Na základe vykonanej kontroly konštatujem:

### **Sťažnosti**

V roku 2020 bolo na mesto Sered' doručených a do centrálnej evidencie sťažností a podaní zaevidovaných 11 podaní.

Podania zaevidované v centrálnej evidencii sťažností, ktoré neboli označené ako sťažnosť a nevykazovali znaky sťažnosti v zmysle zákona č. 9/2010 Z.z.

- **Žiadosť o zriadenie cestného spomaľovača na ulici Tehelná, zaevidovaná pod číslom 20010/2020/2.**
- **Vyjadrenie nespokojnosti s bezpečnostnou situáciou na ulici Ivana Krasku v Seredi doručená emailom dňa 10.07.2020.**
- **4 – podnety na výrub drevín.**
- **Žiadosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ul. A Hlinku o dlhodobý prenájom zastavanej plochy a vypílenie stromov.**

Vyššie uvedené podania nie sú sťažnosťami v zmysle zákona o sťažnostiach a tieto podania neboli ani označené ako sťažnosť. Kontrolovaný subjekt nemal dôvod tieto žiadosti evidovať v centrálnej evidencii sťažností. Uvedené žiadosti boli vybavované zamestnancami, ktorým takéto vybavovanie žiadostí vyplýva z pracovnej zmluvy.

Pri vybavovaní vyššie uvedených podaní, kontrolovaný subjekt postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi.

- **Podnet na prešetrenie vo veci týkajúcej sa štekajúceho psa, zaevidovaný pod evidenčným číslom 23886/2020/5.**

**Na základe vykonanej kontroly vybavenia podania zaevidovaného v centrálnej evidencii sťažností a podaní bolo zistené:**

Dňa 18.09.2020 bol emailom doručený podnet, z ktorého vyplynulo, že oznamovateľ žiada iba to, aby susedia cez deň nenechávali svojho psa samého a aby sa postarali o to, aby nepretržite neštekal.

Kontrolovaný subjekt dňa 18.09.2020 emailom požiadal o súčinnosť Mestskú políciu o podanie informácie, či prijala oznámenie od osoby, ktorá podala podnet na prešetrenie v roku 2020 v predmetnej veci.

Mestská polícia dňa 24.09.2020 emailom oznámila, že dňa 13.09.2020 eviduje oznam pravdepodobne od oznamovateľa /v telefóne sa nepredstavila/ a v ten deň pri kontrole počula hliadka na uvedenej adrese psa štekať, ale doma sa nikto nenachádzal.

Dňa 22.09.2020 listom č. OŽP/9494/2020-3 bola osobe, voči ktorej smeroval podnet o prešetrenie zaslaná výzva, v ktorej kontrolovaný subjekt vyzval na nezasahovanie do vlastníckeho práva v zmysle ods. 1 § 127 zák. č. 40/1964 Zb, z ktorého vyplýva, že **vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného, alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom .....**

**K uvedenému na základe vykonanej kontroly konštatujem:**

*Od 01.09.2018 nadobudla účinnosť novela zákona o veterinárnej starostlivosti, v zmysle ktorej zvíra už nie je vec, ale živá, cítiaca bytosť. Citované ustanovenie zákona vo výzve sa od 01.09.2018 nevzťahuje na zvieru.*

Dňa 22.09.2020 listom č. OŽP/9494/2020-2 bola žiadateľke o prešetrenie podnetu zaslaná **odpoveď**, v ktorej kontrolovaný subjekt oznámil, že vlastníci psa, ktorých ona uvádza ako vlastníkov nie sú platiteľmi dane za psa. V odpovedi sa ďalej uvádza, že vlastník psa staršieho ako 6 mesiacov je povinný ho nahlásiť na mestskom úrade a platiť miestu daň za psa. Súčasťou odpovede je informácia o tom, akú osobu evidujeme na trvalom pobyte na uvedenej adrese, ďalej informáciu o tom, že podľa listu vlastníctva č. 5599 nadobudol nehnuteľnosť iný vlastník a nakoniec oznámenie o tom, že osoba voči ktorej podnet na prešetrenie smeroval bola zo strany mesta písomne vyzvaná na dodržiavanie podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

**Na základe vykonanej kontroly konštatujem:**

**Kontrolovaný subjekt nepostupoval v zmysle platných právnych predpisov pri prešetrovaní podnetu. Kontrolovaný subjekt poskytoval žiadateľovi o prešetrenie podnetu skutočnosti, o ktorých sa dozvedel pri výkone svojej práce a ich oznamovanie nemalo žiadny význam v procese prešetrenia podnetu.**

Ak kontrolovaný subjekt posúdil podnet ako susedský spor mohol postupovať v zmysle § 5 OZ,. Ide o oprávnenie, kde je obciam zverená právomoc rozhodovať v občianskoprávných veciach /vo väčšine prípadov „susedské spory“. / Úlohou obce v zmysle § 5 OZ je poskytnúť rýchlu a efektívnu právnu ochranu pred zrejým zásahom do pokojného stavu (faktického, nie právneho), a tak zabezpečiť medzi účastníkmi návrat posledného pokojného stavu, ktorý existoval pred zásahom.

**1. Sťažnosť kvôli nadmernému hluku v bytovom dome.**

- Podanie zo dňa 22.05.2020 bolo zaevidované pod evidenčným číslom 19437/2020/1.
- Dňa 26.05.2020 bolo podanie interným oznámením odstúpené k vybaveniu na mestskú políciu.
- Dňa 22.06.2020 MsP sťažovateľovi zaslala odpoveď v ktorej: požiadala sťažovateľa, aby v prípade neustáleho hlučného konania skutočnosti bezodkladne telefonicky oznamoval na útvar MsP Sereď s uvedením tel. čísla 159, a zároveň upozornila sťažovateľa, že každé protiprávne konanie môže osobne oznámiť na útware MsP Sereď. V závere je uvedené, „Vaše oznámenia budú realizované v zmysle zákona“.

**Na základe vykonanej kontroly konštatujem:**

**Sťažnosť kvôli nadmernému hluku v bytovom dome nie je sťažnosťou v zmysle zákona č. 9/2010 o sťažnostiach.** V tomto prípade ide o podnet - podanie, ktoré bolo potrebné riešiť na základe prešetrenia skutočností podľa § 5 OZ, alebo podľa zákona o priestupkoch .

**Kontrolovaný subjekt neoznámil túto skutočnosť sťažovateľovi. Kontrolovaný subjekt mal po prešetrení podania v zmysle §18 oznámiť túto skutočnosť sťažovateľovi a v zmysle § 6 zákona č. 9/2010 Z.z. podanie označené ako sťažnosť odložiť.**

**2. Sťažnosť na dodržiavanie občianskeho spolunažívania, zo dňa 29.07.2020 bola zaevidovaná pod evidenčným číslom 22129/2020/4.**

Na základe vykonanej kontroly bolo zistené, že sťažnosť pozostáva z troch častí:

**V prvej časti** sťažovateľka podala sťažnosť ako suseda na občianske združenie Pomocníček o.z. ako stavebníka, cit: „ktorý po vybudovaní a zateplení domu ponechal odkvapové zvody odstránené a dokonca nasmeroval zadný odkvapový zvod na strechu môjho domu“, čo jej spôsobuje pri súčasných poveternostných podmienkach /veľké lejaky, prietrže mračien/ zatekanie a podmyvanie základov, porušenie statiky a vlhnutie múrov. Sťažovateľka sa

domáha vykonať nápravu a to zabezpečiť odvod vody zo stavby stavebníka zvodom do kanalizácie.

**V druhej časti** sa Sťažovateľka sťažuje, že z jej strany boli rovnako pri stavebnom konaní č. 13701/ÚPa SP664/2018 podané námietky a pripomienky, že si neželá žiadne otvory ani žiadne vývody na jej stranu z pohľadu jej parcely. Sťažovateľka uvádza, že napriek tomu boli na nehnuteľnosti stavebníka vyvedené 2 otvory vetráky, ktoré zostali vysunuté, neupravené a esteticky narušajú celkový pohľad. Sťažovateľka priložila k sťažnosti fotodokumentáciu. Sťažovateľka sa domáha odstránenia dvoch otvorov alebo ich upravenie a zakrytie krytkami.

**V tretej časti** sťažovateľka uvádza, že Pomocníček o.z. uskladnil časť odpadu na jej múr. Žiada o okamžitú nápravu a to odstránenie odpadu z jej plota.

Dňa 12.08.2020 oznámilo mesto Sereď sťažovateľke, že na základe požiadavky preveriť neoprávnenie uloženie odpadu na cudzej nehnuteľnosti bolo miestnou obhliadkou zistené, že sa jedná o objemný odpad a drevo. Pôvodca odpadu bol o vzniknutej situácii informovaný a vykoná jeho **odstránenie do 31.08.2020.**

*Spisový obal z oddelenia životného prostredia obsahuje iba odpoveď na tretiu časť sťažnosti avšak nie je v odpovedi uvedené, či bola sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená v zmysle § 20 zákona o sťažnostiach.*

**Na základe vykonanej kontroly konštatujem:**

*Sťažovateľovi nebolo oznámené, že nejde o sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach v zmysle § 18 zákona o sťažnostiach.*

Kontrolovaný subjekt nevybavoval sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach, kontrolovaný subjekt postupoval v zmysle stavebného zákona a v zmysle § 98 bol poverenými z-cami vykonaný štátny stavebný dohľad v zmysle stavebného zákona dňa 20.08.2020. V zázname z obhliadky je uvedené „rímsy sú osadené, na otvoroch sú osadené mriežky. Odpad bude vyvezený do **10.09.2020** na zberný dvor mesta Sereď“ Dňa 20.08.2020 bola z oddelenia ÚPaSP zaslaná sťažovateľovi odpoveď v zmysle záznamu z obhliadky vykonanej štátnym stavebným dozorom.

*Kontrolovaný subjekt oznámil sťažovateľovi dva dátumy odstránenia odpadu, ktorý je popísaný v tretej časti sťažnosti.*

*Záznam z obhliadky neobsahuje výzvu na odstránenie odpadu, iba konštatáciu, že bude odpad odstránený do určitého termínu.*

*Predložené spisové obaly z oddelenia životného prostredia a stavebného úradu k predmetnej sťažnosti neobsahujú dokumentáciu o tom, že bola skontrolovaná skutočnosť, ktorá bola konštatovaná poverenými zamestnancami štátneho stavebného dozoru a to: odpratanie odpadu do **10.09.2020** a oddelením životného prostredia do **31.08.2020**.*

*Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak by kontrolovaný subjekt postupoval v tretej časti sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach bola by to opodstatnená sťažnosť.*

***Kontrolovaný subjekt pri vybavovaní sťažnosti zo dňa 29.07.2020 nedodrжал postup v zmysle § 18 a § 20 zákona o sťažnostiach.***

**Na základe vyššie uvedeného k sťažnostiam uvedených pod poradovým číslom 1 a 2. odporúčam kontrolovanému subjektu v termíne ihneď:**

- do centrálnej evidencie sťažností evidovať všetky podania v zmysle platnej Smernice na vybavovanie sťažností, Smernica nehovorí o evidovaní iných podaní.***
- venovať náležitú pozornosť prešetreniu a zákonnému procesu vybavovania podaní označených ako sťažnosť.***
- odložiť sťažnosť v prípade, že podanie označená ako sťažnosť, bude podaním v zmysle §4 ods. 1 a 2 zákona o sťažnostiach.***

***Navrhované odporúčania navrhujem z dôvodu:***

- odstránenie časovo náročného postupu pri spracovaní dokumentácie v zmysle zákona o sťažnostiach a v druhom rade sa kontrolovaný subjekt vyhne***



**konštatovaniu kontrolných zistení pri vykonaných kontrolách vybavovania sťažností v zmysle zákona o sťažnostiach.**

### **3. Sťažnosť na neprijatie dieťaťa do MŠ**

Sťažnosť na neprijatie dieťaťa do MŠ vybavoval kontrolovaný subjekt ako odvolací orgán na základe odvolania sa zákonného zástupcu dieťaťa voči rozhodnutiu riaditeľa MŠ o neprijatí dieťaťa do MŠ. Sťažnosť je evidovaná pod číslom 23909/2020-6.

Na základe vykonanej kontroly konštatujem:

Kontrolovaný subjekt ako druhostupňový odvolací orgán preveril všetky skutočnosti k prešetreniu skutkového stavu sťažnosti v zmysle § 18 zák. č. 9/2010 Z.z., pričom zistil porušenie vnútorných predpisov pri prijímaní detí do MŠ. Riaditeľka MŠ prijala jedno dieťa mladšie ako 3 roky, v rozpore so školským poriadkom, ktorý obsahuje „Podmienky prijatia a dochádzky dieťaťa do materskej školy „.

Dôvodom porušenia vnútorného predpisu bolo prijatie dieťaťa z-kyne po nástupe do práce po materskej dovolenke, ktorú riaditeľka MŠ potrebovala pre zabezpečenie nerušeného výkonu a chodu MŠ. Kontrolovaný subjekt uložil riaditeľke MŠ v termíne ihneď prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku.

O výsledku prešetrenia sťažnosti kontrolovaný subjekt vyhotovil zápisnicu z prešetrenia sťažnosti, ktorá obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 19 citovaného zákona. Vykonaným šetrením zistil, že sťažnosť bola opodstatnená, a v súlade s §20 cit. zákona oznámil túto skutočnosť kontrolovaný subjekt sťažovateľovi..

**Na základe vykonanej kontroly konštatujem:**

**Spisový obal, obsahuje všetky listiny, na základe ktorých je možné bez pochybností konštatovať, že kontrolovaný subjekt postupoval v súlade so zákonom o sťažnostiach pri evidovaní, prešetrovaní a vybavovaní sťažností.**

### **Petície**

Ku kontrole boli predložené 2 podania označené ako petície, ktoré boli doručené do podateľne mestského úradu v roku 2020.

**A/ Petícia zo dňa 12.08.2020 zaevidovaná pod podacím číslom 22733/2020 „Petícia Na osadenie nových lavičiek na miesto pôvodných starých lavičiek, ktoré boli mestom odstránené“**

Podpísaní obyvatelia ulice Dionýza Štúra, žiadali o osadenie nových lavičiek tak ako je vyššie uvedené v názve Petície.

Listom zo dňa 17.08.2020 „vybavenie petície“ oznámil kontrolovaný subjekt zástupcovi osôb podporujúcich petíciu, že pôvodné lavičky boli odstránené kvôli zlému technickému stavu na požiadavku mesta Sereď a že na základe petíciu, ktorá obsahovala 32 podpisov od obyvateľov bytového domu č. 1009/8 na ul. D. Štúra, po vykonaní obhliadky na mieste v teréne dňa 13.08.2020 a na základe oznámenia Mestskej polície bolo požiadavkám petície vyhovené.

**Vykonanou kontrolou bolo zistené:**

Petícia pozostávala z dvoch podpisových hárkov, ktoré obsahujú celkom 32 podpisov osôb podporujúcich petíciu z toho:

- 15 osôb neuviedlo svoje meno a priezvisko, uviedla iba svoje priezvisko bez uvedenie mena,
- 20 osôb neuviedlo adresu pobytu v zmysle požiadavky zákona o petičnom práve, uviedlo iba názov ulice a mesto, v jednom prípade ani mesto.

**Na základe uvedeného konštatujem kontrolné zistenia:**

**I. Zaevidovaná Petícia pod číslom 22733/2020 neobsahovala náležitosti v zmysle § 4 ods.2 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v zmysle ktorého: cit.: „V petícii alebo v podpisovom hárku je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu**

pobytu<sup>1)</sup> a svoj podpis, ak ide o fyzickú osobu, alebo svoj názov a sídlo, ak ide o právnickú osobu; osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby uvedie čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis“.

**2. Petícia neobsahuje zákonom stanovené náležitosti zástupcu osôb podporujúcich petíciu.**

Petičný hárok č.2 neobsahuje meno, priezvisko a adresu pobytu zástupcu v zmysle § 4a ods. 5 zákona o petičnom práve v zmysle ktorého cit: „Osobám podporujúcim petíciu sa musí umožniť, aby sa s obsahom petície riadne oboznámili pred jej podpísaním. Ak podpisové háčky neobsahujú text petície, musia byť označené tak, aby bolo zrejmé, aká petícia sa má podporiť podpismi; na každom podpisovom háčku musí byť uvedené meno, priezvisko a adresa pobytu<sup>1)</sup> zástupcu. „

**3. Zástupca petície neuviedol za svoje meno podpis a rovnako neuviedol adresu pobytu v zmysle požiadavky zákona o petičnom práve v zmysle §5 ods. 1 zákona č. 85/1990 Zb. v zmysle ktorého cit:** „Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu.<sup>1)</sup> Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu<sup>1)</sup> aj podpis.“

**4. Kontrolovaný subjekt nepožadoval doplnenie náležitostí petície s poučením o následkoch nedoplnenia potrebných náležitostí v zmysle §5 ods.4.**

5. Vybavenie petície kontrolovaný subjekt zverejnil na úradnej tabuli mesta dňa 25.08.2020 a na CUET rovnako 25.08.2020 v zmysle §5 ods. 7 zákona č. 85/1990 Zb. cit: „Orgán verejnej moci je povinný zverejniť výsledok vybavenia petície na svojom webovom sídle,<sup>2c)</sup> ak ho má zriadené a na elektronickej úradnej tabuli /CUET/<sup>2d)</sup> ak to technické podmienky umožňujú, a to do desiatich pracovných dní od jej vybavenia. Povinnosti podľa osobitných predpisov<sup>2e)</sup> nie sú prvou vetou dotknuté“.

Na záver k petícii evidovanej pod číslom 22733/2020.

Odporúčam kontrolovanému subjektu do budúcnosti v termíne ihneď venovať pozornosť pri posudzovaní podnetov, žiadostí, návrhov označených ako petícia.

Kontrolovaný subjekt v tomto prípade vybavoval podnet občanov resp. žiadosť občanov, ktorej bolo obratom vyhovené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v procese prešetrovania a vybavovania podania kontrolovaný subjekt nespochybnil inštitút petície a podanie až do jeho vybavenia evidoval ako petíciu, musí kontrolný orgán konštatovať porušenie procesu pri vybavovaní petície v zmysle zákona o petičnom práve tak ako je uvedené v bodoch 1-4 bodu.

**B/ Dňa 22.09.2020 bola v podateľni MsÚ zaevidovaná pod číslom 24006/2020 Petícia za odstránenie dvoch tují.** Petíciu podali obyvatelia bytového domu Pažitná 1014/15.

Vykonanou kontrolou bolo zistené:

Petícia obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o petičnom práve.

Dňa 23.09.2020 kontrolovaný subjekt oznámil zástupcovi osôb podporujúcich petíciu, že mesto Sereď spracuje Žiadosť o vydanie súhlasu na výrub predmetných tují a postúpi ju obci Dolná Streda k vykonaniu príslušného správneho konania. Toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta dňa 29.09.2020 a na CUET /centrálne úradná elektronická tabuľa/ dňa 29.09.2020 v zmysle §5 ods. 7 zákona č. 85/1990 Zb. zákona o petičnom práve.

**K vyššie uvedenému oznámeniu konštatujem, že toto oznámenie nebolo oznámením o vybavení petície ale oznámením v zmysle §5 ods. 3 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve**, cit: „Orgán verejnej moci, ktorému bola petícia doručená, je povinný petíciu prijať. Ak z obsahu petície vyplýva, že nie je príslušný vybaviť ju, petíciu do desiatich pracovných dní odo dňa jej doručenia postúpi príslušnému orgánu verejnej moci a oznámi to zástupcovi. Ak nie je príslušný na vybavenie jej časti, kópiu petície s uvedením príslušnej časti do desiatich pracovných dní postúpi príslušnému orgánu verejnej moci a oznámi to zástupcovi. Pri postúpení petície podanej elektronicky postupuje orgán verejnej moci podľa osobitného predpisu.“



Počas výkonu kontroly bol zamestnanec kontrolovaného subjektu, ktorý petíciu vybavoval hlavnou kontrolórkou upozornený, že uvedené oznámenie nie je oznámením o vybavení petície, z čoho vyplýva, že toto oznámenie nebolo potrebné zverejňovať v zmysle §5 ods. 7 zákona č. 85/1990 Zb. Pri výkone kontroly mi bolo oznámené, že tuje boli vyrúbané na základe povolenia na výrub z obce Dolná Streda.

Odporučila som kontrolovanému subjektu aby skutočnosť o vybavení petície oznámil zástupcovi osôb podporujúcich petíciu a rovnako zverejnil vybavenie petície v zmysle §5 ods. 7 zákona č. 85/1990 Zb. zákona o petičnom práve.

**Kontrolovaný subjekt počas výkonu kontroly dňa 14.01.2021 zaslal oznámenie o vybavení petície zástupcovi osôb podporujúcich petíciu a rovnako toto oznámenie bolo zverejnené v zmysle §5 ods. 7. Zák. č. 85/1990 Zb., čím odstránil nedostatok zistený kontrolou.**

**Na záver:**

Výsledky vykonanej kontroly nemajú negatívny dosah na verejné finančné prostriedky, výsledkom správy z vykonanej kontroly je konštatovanie porušenie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní sťažností a petícií ako aj podnetov evidovaných v centrálnej evidencii sťažností.

**Kontrolovanému subjektu odporúčam predložiť zoznam splnených opatrení v termíne najneskôr do 26.02.2021.**

Kontrolovaný subjekt ako povinná osoba bola oprávnená zmysle § 21 písm. b) 357/2015 Z.z o finančnej kontrole a audite v lehote do 08.02.2021 podať písomné námietky k zisteným nedostatkom k odporúčanému opatreniu a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, uvedených v návrhu správy. Kontrolovaný subjekt nepodal námietky v určenom termíne, preto sa rozsah a obsah kontroly nemení.

**V Sereďi: 08.02.2021**

**Mgr. Zuzana Horváthová  
Hlavná kontrolórka mesta**